



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2021 года

Дело № А41-4231/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2021 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего судьи Кочергиной Е.В.,
судей Колмаковой Н.Н., Каменецкого Д.В.,
при участии в заседании:
от истцов:
от Поповой С.Ю. – Игольников А.Ф., по доверенности от 17.05.2018г.,
от Власова В.Ю. – не явился, извещен,
от Головкина В.В. – Соколов И.А., по доверенности от 04.04.2020г.,
от Луканцевой Н.В. – Блитников А.В., по доверенности от 11.07.2018г.,
от ООО «Слобода» - не явился, извещен,
от акционерного общества «Тайнинское-Вабарг» - Игольников А.Ф., по доверенности
от 26.11.2020г.,
от ответчиков:
от общества с ограниченной ответственностью «Эмко-К» – Кудрявцев И.В., по
доверенности от 11.01.2021г.,

от общества с ограниченной ответственностью «Строй-Древ» - Кудрявцев И.В., по доверенности от 11.01.2021г.,

от общества с ограниченной ответственностью «Анкор-15» - Кудрявцев И.В., по доверенности от 11.01.2021г.,

от третьих лиц: от Комарова М.В. - не явился, извещен, от Шмакова В.А. – Панченко А.Р., по доверенности от 23.11.2020г.,

от Администрации городского округа Мытищи Московской области - не явился, извещен,

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области - не явился, извещен,

от Министерства имущественных отношений Московской области - не явился, извещен,

рассмотрев 11 марта 2021 года в судебном заседании кассационные жалобы Поповой Светланы Юрьевны, Акционерного общества «Тайнинское-ВАБАРГ», Шмакова Валерия Александровича, Комарова Максима Валерьевича, общества с ограниченной ответственностью «Анкор-15», общества с ограниченной ответственностью «Строй-Древ», общества с ограниченной ответственностью «ЭМКО-К»

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2020 года

по исковому заявлению по исковому заявлению Поповой Светланы Юрьевны, Акционерного общества «Тайнинское-ВАБАРГ», общества с ограниченной ответственностью «Слобода», Луканцевой Надежды Викторовны, Головкина Валерия Вячеславовича, Власова Владимира Юрьевича

к обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Древ», обществу с ограниченной ответственностью «ЭМКО-К», обществу с ограниченной ответственностью «Анкор-15»,

о признании договоров аренды недействительными,

третьи лица: Администрация городского округа Мытищи Московской области, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Министерство имущественных отношений Московской области, Комаров Максим Валерьевич, Шмаков Валерий Александрович,

УСТАНОВИЛ:

Попова Светлана Юрьевна (далее – Попова С.В.), акционерное общество «Тайнинское-ВАБАРГ» (далее – АО «Тайнинское-ВАБАРГ»), общество с ограниченной ответственностью «Слобода» (далее - ООО «Слобода»), Луканцева Надежда Викторовна (далее – Луканцева Н.В.), Головкин Валерий Вячеславович (далее – Головкин В.В.), Власов Владимир Юрьевич (далее – Власов В.Ю.) обратились в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Древ» (далее – ООО «Строй-Древ»), обществу с ограниченной ответственностью «ЭМКО-К» (далее – ООО «ЭМКО-К»), обществу с ограниченной ответственностью «Анкор-15» (далее – ООО «Анкор-15») со следующими требованиями:

- признать недействительным договор аренды от 01.01.2016 № 01/01-2016 между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Строй-Древ»;

- признать недействительным договор аренды от 01.01.2016 № 02/01-2016 между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Эмко-К»;

- признать недействительным договор аренды от 01.01.2016 № 03/01-2016 между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Анкор-15».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация городского округа Мытищи Московской области, Управление Росреестра по Московской области и Министерство имущественных отношений Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 31 октября 2019 года по делу № А41-4231/19 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Анкор-15» обжаловало его в апелляционном порядке. Кроме того, Комаров Максим Валерьевич и Шмаков Валерий Александрович подали апелляционные жалобы в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2020 года по делу № А41-4231/19 апелляционный суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не

заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Комарова Максима Валерьевича и Шмакова Валерия Александровича.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2020 года решение Арбитражного суда Московской области от 31 октября 2019 года по делу № А41-4231/19 отменено, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АО «Тайнинское-ВАБАРГ» и Попова С.Ю. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просят принятое по делу постановление суда апелляционной инстанции отменить в части отказа в применении последствий недействительности сделок, указывая на нарушение судом норм материального права, в том числе положений статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также норм материального права.

ООО «Анкор-15», ООО «Строй-Древ» и ООО «ЭМКО-К» обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просят принятое по делу постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение, указывая на то, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, судом при рассмотрении дела и принятии судебных актов нарушены нормы материального и процессуального права.

Шмаков В.А. и Комаров М.В. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых просят принятое по делу постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, указывая на то, что выводы судов первой и апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов нарушены нормы материального и процессуального права.

До начала рассмотрения кассационной жалобы по существу от АО «Тайнинское - ВАБАРГ», Поповой С. Ю. в суд поступило ходатайство об отказе от кассационной жалобы и прекращении производства по ней.

Явившийся в судебное заседание суда кассационной инстанции представитель АО «Тайнинское - ВАБАРГ», Поповой С. Ю. поддержал заявленное ранее ходатайство об отказе от кассационной жалобы и прекращении производства по ней.

Комаров М.В., Власов В.Ю., ООО «Слобода», администрация городского округа Мытищи Московской области, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Министерство имущественных отношений Московской области надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб, явку своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Представитель ООО «Эмко-К», ООО «Строй-Древ», ООО «Анкор-15» настаивал на удовлетворении кассационной жалобы ответчиков по основаниям в ней изложенным.

Представитель Шмакова В.А. настаивал на удовлетворении кассационной жалобы третьего лица по основаниям в ней изложенным.

Представители Головкина В.В., Луканцевой Н.В. возражали против доводов жалоб, указывая на законность и обоснованность принятого по делу постановления суда апелляционной инстанции.

Рассмотрев заявленное ходатайство АО «Гайнинское - ВАБАРГ», Поповой С.Ю. об отказе от кассационной жалобы и прекращении производства по ней, обсудив доводы кассационных жалоб, изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходил к следующим выводам.

В силу положений части 1 статьи 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции прекращает производство по кассационной жалобе, если после принятия кассационной жалобы к производству суда от лица, ее подавшего, поступило ходатайство об отказе от кассационной жалобы и отказ принят судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При отказе от жалобы суд обязан проверить, не будет ли отказ противоречить закону и нарушать права других лиц (часть 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ходатайство акционерного общества «Тайнинское - ВАБАРГ», Поповой С.Ю. подписано представителем по доверенности, полномочия представителя, подписавшего отказ от кассационной жалобы, подтверждаются имеющимися в материалах дела копиями доверенности.

Поскольку отказ от кассационной жалобы не противоречит действующему законодательству, не нарушает права и интересы иных лиц, суд кассационной инстанции на основании части 1 статьи 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает отказ АО «Тайнинское - ВАБАРГ», Поповой С.Ю. от кассационной жалобы, в связи с чем производство по ней подлежит прекращению.

В силу части 3 статьи 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторное обращение с кассационной жалобой того же лица по тем же основаниям в арбитражный суд не допускается.

Суд кассационной инстанции не находит жалобы ООО «Эмко-К», ООО «Строй-Древ», ООО «Анкор-15», Шмакова В.А. и Комарова М.В. подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 02.07.2012 между Муниципальным образованием «Мытищинский муниципальный район Московской области» и ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» заключен договор аренды № 8194.

Предмет договора - земельный участок общей площадью 500 кв. м с кадастровым номером 50:12:0100502:102, категория земель: земли населенных пунктов, расположенный по адресу: Московская область, Мытищинский муниципальный район, муниципальное образование городское поселение Мытищи, г. Мытищи, ул. Красный поселок, для размещения торгового комплекса. Срок договора установлен на 49 лет (п. 2.1. договора).

02.07.2012 между Муниципальным образованием «Мытищинский муниципальный район Московской области» и ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» заключен договор аренды № 8195.

Предмет договора - земельный участок общей площадью 29038 кв. м с кадастровым номером 50:12:0100502:101, категория земель: земли населенных

пунктов, расположенный по адресу: Московская область, Мытищинский муниципальный район, муниципальное образование городское поселение Мытищи, г. Мытищи, ул. Красный поселок, для размещения торгового комплекса. Срок договора установлен на 49 лет (п. 2.1. договора).

На участке расположены объекты недвижимости - 13 торговых павильонов, права собственности на которые 05.08.1999 зарегистрировано за ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ».

10.01.2018 в ЕГРЮЛ внесена запись № 2185029037015 об избрании генеральным директором АО «Тайнинское-ВАБАРГ» Сащикина Алексея Владимировича, которому стало известно о заключении предыдущим генеральным директором Комаровым Максимом Валерьевичем от имени ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» следующих договоров аренды:

- от 01.01.2016 № 01/01-2016 с ООО «Строй-Древ»;
- от 01.01.2016 № 02/01-2016 с ООО «Эмко-К»;
- от 01.01.2016 № 02/01-2016. с ООО «Анкор-15».

Считая, что данные сделки, подписанные прежним генеральным директором, совершены в ущерб интересам «Тайнинское-ВАБАРГ», истцы обратились в суд с рассматриваемыми требованиями.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истцы указали, что договоры аренды заключены в ущерб интересам АО «Тайнинское-Вабарг» по значительно заниженной цене, не соответствующей рыночной стоимости арендной платы, в связи с чем, подлежат признанию недействительным по основаниям пункта 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так в целях проверки доводов истцов определением от 06.06.2019 Арбитражным судом Московской области была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Технологии оценки собственности» Федосову М.С.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. «Какова совокупная рыночная стоимость арендной платы за объекты, сдаваемые по Договору аренды 01/01-2016 от 01 января 2016 года между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Строй-Древ»?»;

2. «Какова совокупная рыночная стоимость арендной платы за объекты, сдаваемые по Договору аренды № 02/01-2016 от 01 января 2016 года между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Эмко-К»?»;

3. «Какова совокупная рыночная стоимость арендной платы за объекты, сдаваемые по Договору аренды № 03/01-2016 от 01 января 2016 года между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Анкор-15»?».

4. «Какова рыночная стоимость арендной платы за квадратный метр объектов, сдаваемых по Договору аренды 01/01-2016 от 01 января 2016 года между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Строй-Древ»?»;

5. «Какова рыночная стоимость арендной платы за квадратный метр объектов, сдаваемых по Договору аренды № 02/01-2016 от 01 января 2016 года между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Эмко-К»?»;

6. «Какова рыночная стоимость арендной платы за квадратный метр объектов, сдаваемых по Договору аренды № 03/01-2016 от 01 января 2016 года между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Анкор-15»?».

По результатам проведенной экспертизы в материалы дела поступило заключение, согласно которому совокупная рыночная стоимость арендной платы за объекты, сдаваемые по договору аренды от 01.01.2016 № 01/01-2016 между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Строй-Древ» составляет 24 068 397 руб. за 11 месяцев.

Рыночная стоимость арендной платы за квадратный метр объектов, сдаваемых по Договору аренды 01/01-2016 от 01 января 2016 года между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Строй-Древ» составляет от 371 до 1219 руб./кв. м.

Во-вторых, совокупная рыночная стоимость арендной платы за объекты, сдаваемые по Договору аренды № 02/01-2016 от 01 января 2016 года между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Эмко-К» составляет 47 426 173 руб. за 11 месяцев.

Рыночная стоимость арендной платы за квадратный метр объектов, сдаваемых по договору аренды от 01.01.2016 № 02/01-2016 от 01 января 2016 года между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Эмко-К» составляет от 371 до 1219 руб./кв. м.

Совокупная рыночная стоимость арендной платы за объекты, сдаваемые по договору аренды от 01.01.2016 № 03/01-2016 между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Анкор-15» составляет 43 988 633 руб. за 11 месяцев.

Рыночная стоимость арендной платы за квадратный метр объектов, сдаваемых по договору аренды от 01.01.2016 № 03/01-2016 между ЗАО «Тайнинское-ВАБАРГ» и ООО «Анкор-15» составляет от 371 до 1219 руб./кв. м.

При этом, эксперт отметил, что указанные значения являются минимальными, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о площадях объектов ОС-10 и ОСП-2. При наличии соответствующих сведений стоимость арендной платы будет отличаться только в большую сторону.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно положениям статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 1).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2).

В соответствии с пунктом 2 статьи 174 ГК РФ сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 93 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 2 ст. 174 ГК РФ предусмотрены два основания недействительности сделки, совершенной представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица (далее в этом пункте - представитель).

По первому основанию сделка может быть признана недействительной, когда вне зависимости от наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки, представителем совершена сделка, причинившая представляемому явный ущерб, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать. О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента.

При этом, следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

По этому основанию сделка не может быть признана недействительной, если имели место обстоятельства, позволяющие считать ее экономически оправданной (например, совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для юридического лица или представляемого, сделка хотя и являлась сама по себе убыточной, но была частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых юридическое лицо или представляемый получили выгоду, невыгодные условия сделки были результатом взаимных равноценных уступок в отношениях с контрагентом, в том числе по другим сделкам).

По второму основанию сделка может быть признана недействительной, если установлено наличие обстоятельств, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого, который может заключаться как в любых материальных потерях, так и в нарушении иных охраняемых законом интересов (например, утрате корпоративного контроля, умалении деловой репутации).

Наличие решения общего собрания участников (акционеров) хозяйственного общества об одобрении сделки в порядке, установленном для одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью, не препятствует признанию соответствующей сделки общества, совершенной в ущерб его интересам, недействительной, если будут доказаны обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 174 ГК РФ.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из наличия доказательств, того, что оспариваемые сделки причинили АО «Тайнинское-ВАБАРГ» явный ущерб, поскольку были заключены на заведомо и значительно невыгодных для него условиях.

Оснований для несогласия с указанными выводами судебных инстанций суд округа не усматривает, в том числе и по доводам кассационных жалоб.

Доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с экспертным заключением, полученным в рамках проведения судебной экспертизы, отклоняется судебной коллегией, поскольку, как установлено судами, данное экспертное заключение соответствует требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отражает все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, основанные на материалах дела, оснований для переоценки выводов судов у суда кассационной инстанции не имеется в связи с отсутствием таких полномочий.

Вопреки доводам кассационной жалобы суд полагает, что принцип эстоппель не подлежит применению.

Довод подателей жалобы о том, что оснований для продления или восстановления срока исковой давности для истца не имеется, основан на неверном толковании норм материального права, касающихся вопросов определения начала и окончания течения срока исковой давности, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Судами были подробно изучены доводы и возражения сторон, заявленные при рассмотрении вопроса о пропуске истцами срока исковой давности.

Согласно пункту 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет

один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно пункту 102 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» годичный срок исковой давности по искам о признании недействительной оспоримой сделки следует исчислять со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена такая сделка (пункт 1 статьи 179 Кодекса), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Из разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», следует, что, если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

С рассматриваемыми требованиями истец обратился в суд 14.01.2019.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2017)), согласно п. 1 ст. 91 Закона об акционерных обществах, правом доступа к документам бухгалтерского учета обладают акционеры (акционер), имеющие в совокупности не менее 25 процентов голосующих акций.

Вместе с тем, обратившийся с настоящим иском акционер Попова С.Ю., а равно присоединившиеся к ней лица, обладали каждый в отдельности менее 25% голосующих акций общества.

Таким образом, они не имели возможности потребовать от прежнего генерального директора общества к документам бухгалтерского учета, в том числе и оспариваемому договору аренды.

Поскольку оспариваемые договоры аренды являлись краткосрочными, они не подлежат государственной регистрации, что исключало возможность получения

акционерами информации об обременении земельного участка, объектов недвижимости правом аренды в пользу иных лиц.

Как следует из письменных пояснений истца, присоединившихся к нему лиц, годовое собрание по итогам финансовых результатов 2017 года не проводилось, сведений о заключенной 01.12.2016 в бухгалтерскую отчетность не вносилось.

Доказательств того, что в период 2017 года проводилось собрание акционеров по вопросу извещения о совершенных оспариваемых сделках не представлено, истец и присоединившиеся к нему лица, оспаривают факт их извещения об этом.

Доказательств иного не представлено.

В материалы дела в суде апелляционной инстанции в подтверждение довода о пропуске истцами срока исковой давности был представлен протокол общего собрания от 28.04.2017. Однако, указанный протокол также не подтверждает указанный довод, поскольку, как следует из самого протокола, в таком собрании не принимали участие генеральный директор Сащихин А.В., а также гр. Попова С.Ю.

На внеочередном собрании АО «Тайнинское-ВАБАРГ», состоявшемся 18.12.2017 по инициативе большинства акционеров общества, прекращены полномочия прежнего директора общества, заключившего оспариваемую сделку, назначен новый генеральный директор общества - Сащихин А.В.

При этом Сащихин А.В. на указанном собрании не присутствовал.

10.01.2018 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись № 2185029037015 об избрании генеральным директором АО «Тайнинское-ВАБАРГ» Сащихина Алексея Владимировича.

Как следует из пояснений истца и присоединившихся к нему лиц, о факте совершения АО «Тайнинское-ВАБАРГ» оспариваемой сделки им стало известно 19.02.2018 на общем собрании, проведенном по итогам аудиторской проверки деятельности общества.

Как следует из пояснений истца и присоединившихся к нему лиц, о факте совершения АО «Тайнинское-ВАБАРГ» оспариваемой сделки им стало известно 19.02.2018. на общем собрании, проведенном по итогам аудиторской проверки деятельности общества.

Доказательств иного заявителями в материалы дела не представлено.

Заявляя те же доводы в кассационной жалобе, заявители не учитывают полномочия суда кассационной инстанции, ограниченные нормами части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления обстоятельств, исследования доказательств и их оценки, и, по сути, заявляют доводы, направленные исключительно на иную оценку исследованных судами по вопросу о начале течения срока исковой давности доказательств, что недопустимо при проверке законности судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда апелляционной инстанции, в связи, с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы суда апелляционной инстанции не противоречат фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

При этом выводы суда об установленных обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом постановлении и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание изложенное, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения или отмены в кассационном порядке постановления суда апелляционной инстанции по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Принять отказ Поповой Светланы Юрьевны, акционерного общества «Тайнинское - ВАБАРГ» от кассационной жалобы на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2020 года по делу № А41-4231/2019.

Производство по кассационной жалобе Поповой Светланы Юрьевны, акционерного общества «Тайнинское - ВАБАРГ» прекратить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2020 года по делу № А41-4231/2019 оставить без изменения, кассационные жалобы Шмакова Валерия Александровича, Комарова Максима Валерьевича, общества с ограниченной ответственностью «Анкор-15», общества с ограниченной ответственностью «Строй-Древ», общества с ограниченной ответственностью «ЭМКО-К» – без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу «Тайнинское - ВАБАРГ» из федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины, уплаченной при подаче кассационной жалобы по платежному поручению № 64 от 13.11.2020.

Председательствующий-судья

Е.В. Кочергина

Судьи:

Н.Н. Колмакова

Д.В. Каменецкий